



# PROVINCIA DI CASERTA

## CONSIGLIO PROVINCIALE

DELIBERAZIONE n° 34 del 30 dicembre 2020

**OGGETTO: Rimodulazione ed integrazione del Piano delle Alienazioni e del Piano delle Valorizzazioni dei beni rientranti nel patrimonio immobiliare della Provincia di Caserta per il triennio 2020/2022, approvato con deliberazione consiliare n. 22 del 09.10.2020.**

L'anno duemilaventi, addì trenta del mese di dicembre, alle ore 09,38, in prosieguo di seduta, a seguito di avviso prot. n° n° 51340 del 23/12/2020, comunicato a tutti i Consiglieri Provinciali a norma di legge, nonché pubblicato all'AOL e sul sito istituzionale dell'Ente, presso il Palazzo della Provincia, sito in Caserta nella ex Area Saint Gobain, alla via S. Lubich n° 6, presso la Sala Giunta ivi ubicata al piano 3 lato sx, in forma telematica, mediante lo strumento della videoconferenza, in modo simultaneo ed in tempo reale, si è riunito il Consiglio Provinciale di Caserta, per discutere gli argomenti segnati nell'ordine del giorno, di cui al sopra citato avviso.

**Sessione straordinaria ed urgente    2^ convocazione    Seduta resa pubblica**  
**attraverso le modalità indicate nel primo verbale di seduta**

Assume la presidenza della seduta il Presidente, avv. **Giorgio MAGLIOCCA**

Partecipa il Vice Segretario Generale **dott. Aniello DE SARNO**.

E' presente il Presidente del Collegio dei Revisori dei Conti, unitamente ai restanti componenti collegati in remoto.

**Risultano i presenti e gli assenti, come da elenco che segue:**

			Pres.	Ass.				Pres.	Ass.
<b>1</b>	<b>MAGLIOCCA</b>	<b>Giorgio</b> <i>Presidente</i>	<b>X</b>		<b>10</b>	<b>GIAQUINTO</b>	<b>Stefano</b>	<b>X</b>	
<b>2</b>	<b>CAMPOLATTANO</b>	<b>Angelo</b>	<b>X</b>		<b>11</b>	<b>GOLINI</b>	<b>Vincenzo</b>	<b>X</b>	
<b>3</b>	<b>CARRILLO</b>	<b>Domenico</b>		<b>X</b>	<b>12</b>	<b>LANDOLFI</b>	<b>Alessandro</b>	<b>X</b>	
<b>4</b>	<b>CRISCI</b>	<b>Pasquale</b>	<b>X</b>		<b>13</b>	<b>LETTERA</b>	<b>Salvatore</b>	<b>X</b>	
<b>5</b>	<b>DE CRISTOFARO</b>	<b>Francesco</b>	<b>X</b>		<b>14</b>	<b>RUSSO</b>	<b>Mario Alessandro</b>		<b>X</b>
<b>6</b>	<b>DI MARTINO</b>	<b>Michele</b>		<b>X</b>	<b>15</b>	<b>SANTILLO</b>	<b>Mariagabriella</b>		<b>X</b>
<b>7</b>	<b>DIANA</b>	<b>Antonio</b>	<b>X</b>		<b>16</b>	<b>SCALZONE</b>	<b>Teodoro</b>	<b>X</b>	
<b>8</b>	<b>DIANA</b>	<b>Olga</b>	<b>X</b>		<b>17</b>	<b>SFERRAGATTA</b>	<b>Nunzio</b>	<b>X</b>	
<b>9</b>	<b>FRASCA</b>	<b>Pamela</b>		<b>X</b>					

**Totale presenti n° 12**

**Totale assenti n° 5**

*Si rinvia al contenuto del documento estratto dalla trascrizione integrale del verbale della seduta, allegato sub 2) alla presente.*

Esauritasi la trattazione dell'argomento precedente, il Presidente dispone passarsi al successivo punto all'ordine del giorno, di cui all'oggetto.

Relaziona sull'argomento il **Presidente**, come da trascrizione integrale del verbale della seduta, allegato sub 2) alla presente, ai cui contenuti si rinvia.

Interviene il Consigliere **Diana Olga** per ribadire la richiesta di rinvio del presente punto all'ordine del giorno, reiterando quanto già manifestato nel corso della trattazione dell'argomento di cui al punto 5.

A questo punto il **Presidente** chiede al dott. **Vetrone**, dirigente della Ragioneria, di fornire alcune delucidazioni in merito, ascoltate le quali, il Consigliere **Diana Olga** decide di **ritirare** la richiesta di rinvio precedentemente avanzata.

Nel corso degli interventi si ricollega il Consigliere Carrillo Domenico, mentre risulta disconnesso il Consigliere Landolfi Alessandro (**presenti 12**).

Constatato che non ci sono altri interventi, il **Presidente** chiede, quindi, di esprimersi in merito all'argomento di cui all'oggetto, con **votazione** per appello nominale e voto palese, che dà il seguente esito:

**Componenti presenti: n° 12** (Magliocca, Campolattano, Carrillo, Crisci, De Cristofaro, Diana Antonio, Diana Olga, Giaquinto, Golini, Lettera, Scalzone, Sferragatta);

**Componenti assenti: n° 5** (Di Martino, Frasca, Landolfi, Russo Mario Alessandro, Santillo);

**Componenti votanti: n° 10** (Magliocca, Carrillo, Crisci, De Cristofaro, Diana Antonio, Diana Olga, Giaquinto, Golini, Scalzone, Sferragatta);

**Componenti astenuti: n° 2** (Campolattano, Lettera);

**Voti favorevoli n° 10** (Magliocca, Carrillo, Crisci, De Cristofaro, Diana Antonio, Diana Olga, Giaquinto, Golini, Scalzone, Sferragatta);

**Voti contrari: // //**

## **IL CONSIGLIO PROVINCIALE**

**Vista** la proposta di deliberazione allegata *sub 1)* alla presente;

**Acquisiti** i prescritti pareri favorevoli, resi ai sensi dell'art. 49, comma 1, e art. 147-bis, comma 1, del T.U.O.E.L. n. 267/2000 e ss.mm.ii.

**Uditi** la relazione introduttiva del **Presidente** e gli interventi dei Consiglieri **Diana Olga**, del **Presidente** e del dott. **Vetrone**, per i cui contenuti si rinvia alla trascrizione integrale del verbale della seduta, allegato *sub n° 2)* alla presente;

**Preso atto** dell'esito della votazione, svolta per appello nominale e voto palese, dichiarato dal Presidente;

## **DELIBERA**

**1. Approvare**, come si approva, la proposta di deliberazione, a firma del Dirigente del settore Edilizia-servizio Patrimonio, allegata *sub 1)* alla presente, sia quanto a premessa e narrativa, che quanto ai complessivi otto punti del dispositivo proposto;

**2.** Stante l'urgenza di provvedere, il presente atto viene dichiarato **immediatamente eseguibile**, a seguito di separata votazione palese, che ha riportato il seguente esito:

**Componenti presenti: n° 12** (Magliocca, Campolattano, Carrillo, Crisci, De Cristofaro, Diana Antonio, Diana Olga, Giaquinto, Golini, Lettera, Scalzone, Sferragatta);

**Componenti assenti: n° 05** (Di Martino, Frasca, Landolfi, Russo Mario Alessandro, Santillo);

**Componenti votanti: n° 10** (Magliocca, Carrillo, Crisci, De Cristofaro, Diana Antonio, Diana Olga, Giaquinto, Golini, Scalzone, Sferragatta);

**Componenti astenuti: n° 02** (Campolattano, Lettera);

**Voti favorevoli n° 10** (Magliocca, Carrillo, Crisci, De Cristofaro, Diana Antonio, Diana Olga, Giaquinto, Golini, Scalzone, Sferragatta);

**Voti contrari: // //**

Letto, approvato e sottoscritto

IL VICE SEGRETARIO GENERALE  
f.to Aniello DE SARNO

IL PRESIDENTE  
f.to Giorgio MAGLIOCCA

**SEGRETERIA GENERALE AOL**  
**ATTESTATO DI PUBBLICAZIONE**

Il sottoscritto attesta che questa deliberazione viene pubblicata all'albo provinciale on - line e vi resterà per 15 giorni consecutivi, come prescritto dall'art. 124 - comma 1 TuoeL D. Lgs. 267/2000.

Caserta, li, 13 GEN. 2021

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO  
f.to Pasquale CIOFFI

Per copia conforme all'originale per uso amministrativo.

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO  
Angela Errico

Caserta, li 13 GEN. 2021

Il sottoscritto responsabile del procedimento, visti gli atti d'ufficio,

CHE la presente deliberazione:

ai sensi dell'art.134, comma 4, del TuoeL D. Lgs. 267/2000, è stata dichiarata immediatamente eseguibile.

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO  
Angela ERRICO

Visto: IL VICE SEGRETARIO GENERALE  
Dr. Aniello DE SARNO

I sottoscritti, viste le attestazioni che precedono e dato atto che sono decorsi 10 giorni dalla pubblicazione di questa deliberazione avvenuta in data \_\_\_\_\_ e che, nel suddetto periodo, contro di essa non sono pervenuti né sono stati presentati reclami od opposizioni,

**A T T E S T A N O**

che essa, ai sensi dell'art. 134 - comma 3 - TuoeL D. Lgs. 267/2000, è divenuta esecutiva il \_\_\_\_\_  
quale 10° giorno successivo dall'inizio della pubblicazione avvenuta in data \_\_\_\_\_,  
giusta referto del Responsabile AOL, apposto con la sottoscrizione della presente attestazione.

Caserta li, \_\_\_\_\_

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO  
f.to Angela ERRICO

IL RESPONSABILE SERVIZIO AOL  
f.to Pasquale CIOFFI

IL VICE SEGRETARIO GENERALE  
f.to Aniello DE SARNO

**OGGETTO: rimodulazione ed integrazione del Piano delle Alienazioni e del Piano delle Valorizzazioni dei beni rientranti nel patrimonio immobiliare della Provincia di Caserta per il triennio 2020/2022, approvato con deliberazione consiliare n. 22 del 09.10.2020.**

**Premesso che:**

con la deliberazione consiliare in oggetto, che qui si abbia per integralmente trascritta e ripetuta, sono stati approvati i Piani emarginati, per le motivazioni ivi esplicitate;

nel descritto contesto risulta prevista l'alienazione, per l'annualità 2020, della porzione di immobile, denominato Palazzo Ducale, sito in tenimento del Comune di Piedimonte Matese, di proprietà della Provincia di Caserta, per un prezzo a base d'asta pari ad euro 620.000,00;

**Evidenziato che:**

con determinazione n. 545 del 13.10.2020, e dunque successiva alla sopra richiamata deliberazione consiliare, la competente Soprintendenza per l'Archeologia, le Belle Arti ed il Paesaggio delle province di Caserta e Benevento ha provveduto, giusta D.M. del 15.02.2020, all'affidamento dei lavori di riqualificazione delle coperture della porzione di immobile di proprietà della Provincia di Caserta, a seguito di esperimento di procedura negoziata, per l'importo contrattuale netto di euro 393.148,76 (IVA esclusa);

la riferita circostanza comportava, con ogni evidenza, un incremento del valore dell'immobile di che trattasi, con conseguente necessità di provvedere ad un adeguamento del relativo importo a base d'asta, da incrementarsi in misura corrispondente all'ammontare dei lavori di riqualificazione che vengono in rilievo;

ai fini che precedono, il competente Settore Edilizia, Servizio Gestione del Patrimonio Provinciale, ha provveduto a formalizzare, in via d'urgenza, proposta di provvedimento monocratico presidenziale *ex lege* 56/2014, approvata con atto n. 273 del 03.11.2020, che qui si abbia anch'esso per trascritto e ripetuto, con rimodulazione dell'importo a base d'asta in euro 1.013.148,76, in applicazione dei parametri ivi esplicitati;

a seguito di recentissime interlocuzioni, formali ed informali, avute con la sopra menzionata Soprintendenza, si è avuto modo di appurare che risulta imminente la consegna dei lavori di che trattasi, all'impresa appaltatrice, previa redazione di apposito verbale che trasferisce, per tutto il tempo occorrente per l'esecuzione dell'intervento, la responsabilità gestoria del bene, secondo le rispettive competenze, in capo alla medesima Soprintendenza ed all'operatore economico affidatario;

**Considerato che:**

ad onta delle reiterate sollecitazioni operate dal Settore Edilizia, il competente Segretariato Regionale del Ministero per i Beni e le Attività Culturali per la Campania non ha ancora provveduto a rilasciare la prescritta autorizzazione, *ex d.lgs. n. 42/2004*, all'alienazione del cespite che viene in rilievo, in quanto sottoposto a vincolo;

appare presumibile, peraltro, anche in considerazione dell'approssimarsi della stagione invernale, che sopra i mentovati lavori di riqualificazione, si protrarranno ben oltre la data del 31.12.2020, trovando la propria conclusione, orientativamente, nel primo trimestre del 2021, salvo imprevisti, con conseguente necessità di traslazione dell'alienazione dell'immobile emarginato dall'annualità 2020 all'annualità 2021, recependo, inoltre, la variazione in aumento dell'importo a base d'asta, con contestuale inserimento, sempre con riferimento al cespite *de quo*, del possibile ricorso, nell'anno 2021, ad una valorizzazione del medesimo, conformemente agli indirizzi formulati dai

competenti organi, mediante le diverse possibilità riconosciute dalle vigenti disposizioni normative;

**Ravvisata:**

la necessità, sulla scorta di quanto sopra esposto, di formulare apposita proposta al Consiglio provinciale avente ad oggetto la rimodulazione, dal punto di vista temporale, del piano delle alienazioni e delle valorizzazioni precedentemente approvato, nei termini di cui in premessa;

**Pertanto**

**RIFERISCONO**

come dettagliatamente innanzi precisato e che quivi si intende integralmente riportato.

Tanto premesso si trasmette al Dirigente del Settore per la proposta di provvedimenti che il Consiglio provinciale intenderà adottare in merito.

**Il Responsabile dell'Istruttoria**  
**Giuseppe Fescione**

**Il Responsabile *ad interim* del Servizio Gestione del Patrimonio Provinciale**  
**avv. Franco Laudante**

**PROPOSTA DEL DIRIGENTE DEL SETTORE COMPETENTE**

**Accolta e fatta propria** la relazione istruttoria sopra indicata;

**Viste** le disposizioni legislative, statutarie e regolamentari vigenti in materia;

**Acquisiti** i pareri favorevoli di regolarità tecnica e contabile espressi dai Dirigenti competenti ai sensi dell'articolo 49 del TUEL;

**Ritenuto** provvedere per quanto di competenza;

**PROPONE AL CONSIGLIO PROVINCIALE**

**di approvare** la premessa con relativa relazione istruttoria, che previo espresso richiamo quivi si intende integralmente ripetuta e trascritta;

**di approvare**, altresì, la traslazione dell'alienazione della porzione di immobile, denominato Palazzo Ducale, sito in tenimento del Comune di Piedimonte Matese, di proprietà della Provincia di Caserta, dall'annualità 2020 all'annualità 2021, con conseguente conforme rimodulazione del piano delle alienazioni 2020/2022;

**di approvare**, infine, l'incremento dell'importo a base d'asta per l'alienazione di detto bende da euro 620.000,00 ad euro 1.013.148,76;

**di stabilire** che, con riferimento all'immobile in premessa specificato, sempre con riferimento all'annualità 2021, risulta prevista anche la possibilità di procedere alla valorizzazione del bene mediante le diverse possibilità riconosciute dalle vigenti disposizioni normative, con conseguente conforme rimodulazione del piano delle valorizzazioni 2020/2022;

**di demandare** al Dirigente del Settore competente *ratione materiae* la posizione in essere, per quanto di spettanza, degli adempimenti connessi e consequenziali alla presente deliberazione e comunque da essa discendenti;

**di precisare che** il presente atto **comporta** riflessi diretti o indiretti sulla situazione economico-finanziaria o sul patrimonio dell'Ente;

**di precisare, inoltre,** che risulta confermata in ogni altra parte non espressamente modificata dal presente atto, la deliberazione consiliare n. 22 del 09.10.2020;

**di dichiarare** la presente deliberazione, con separata votazione, immediatamente esecutiva ai sensi di legge.

**Il Dirigente**  
**F.to ing. Paolo Madonna**  
(firma autografa sostituisce a mezzo stampa  
ai sensi dell'art. 3, comma 2, del D.Lgs 39/93)

### PARERI DEI DIRIGENTI

Ai sensi di quanto previsto dagli artt. 49 e 147-bis del DLgs 267/2000 e ss.mm. e ii., si esprimono i seguenti pareri:

#### PARERE DI REGOLARITA' TECNICA:

Ai sensi degli artt. 49, comma 1 e 147 bis, comma 1, D.Lgs. 267/2000, come novellato dall'art. 3 - comma 1 - D.L. 174/2012, convertito con modificazioni nella L. 213/2012, si esprime

parere FAVOREVOLE di regolarità tecnica, attestante la regolarità e la correttezza dell'azione amministrativa, ai sensi degli artt. 49, comma 1 e 147 bis, comma 1, D.Lgs. 267/2000 come novellato dall'art. 3 comma 1 - D.L. 174/2012, convertito con modificazioni nella L. 213/2012, con specifico riferimento anche alla garanzia della tutela della privacy nella redazione degli atti e diffusione-pubblicazione dei dati sensibili e degli altri contenuti, ai sensi ed in conformità delle disposizioni in materia di pubblicità legale degli atti ex art. 32 della Legge n. 69/2009 e ss.mm.ii.

parere CONTRARIO per la seguente motivazione:

**Il Dirigente**  
**F.to ing. Paolo Madonna**  
(firma autografa sostituisce a mezzo stampa  
ai sensi dell'art. 3, comma 2, del D.Lgs 39/93)

#### PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE E DI COPERTURA FINANZIARIA:

##### SETTOREBILANCIO E PROGRAMMAZIONE

Ai sensi degli artt. 49, comma 1 e 147 bis, comma 1, D.Lgs. 267/2000, come novellato dall'art. 3 - comma 1 D.L. 174/2012, convertito con modificazioni dalla L. 213/2012, si esprime

parere FAVOREVOLE di regolarità contabile

parere CONTRARIO per la seguente motivazione:

IL DIRIGENTE  
dott. Giuseppe Vetrone



Visto, si attesta la copertura finanziaria, ai sensi degli artt. 147 bis, comma 1 e 151, comma 4 - D.Lgs. 267/2000, come novellato dall'art. 3 comma 1 D.L. 174/2012, convertito con modificazioni dalla L. 213/2012.

IL DIRIGENTE

**dott. Giuseppe Vetrone**

□Parere non dovuto in quanto la proposta di deliberazione non comporta riflessi diretti o indiretti sulla situazione economico-finanziaria o sul patrimonio della Provincia, ai sensi dell'art. 49, comma 1, D.Lgs. 267/2000, come sostituito dall'art. 3 comma 1 lettera b) D.L. 174/2012, convertito con modificazioni nella L. 213/2012.

**IL DIRIGENTE**

**dott. Giuseppe Vetrone**



*Allegato sub 2) Mo deliberazione D.C.P. n. 34 del 30/12/2020*

**Punto n.8 all'Ordine del Giorno: <<Rimodulazione ed integrazione del Piano delle Alienazioni e del Piano delle Valorizzazioni dei beni rientranti nel patrimonio immobiliare della Provincia di Caserta per il triennio 2020/2022, approvato con deliberazione consiliare n. 22 del 09.10/2020>>**

**PRESIDENTE:**

Passiamo all'ottavo punto all'Ordine del Giorno, dove c'era l'intervento della Consigliera Olga Diana che chiedeva il rinvio. Consigliere Diana, vuole intervenire? Olga, non ti sento? Consigliere Diana non ti sento. Sì, io ti vedo, però non ti sento. Puoi parlare? Hai anche il microfono acceso, però non ti sento. Va bene.

**CONSIGLIERE DIANA OLGA:**

Mi sentite?

**PRESIDENTE:**

Ora sì, vai.

**CONSIGLIERE DIANA OLGA:**

Okay, perfetto. La ringrazio. Buongiorno. Allora, Presidente, ricollegandomi al Consiglio provinciale del 9 ottobre, presentai un emendamento nell'inserire il Palazzo Ducale di Piedimonte Matese anche nel piano delle valorizzazioni. Quindi, a fronte di oggi della relazione istruttoria del Dirigente, nella traslocazione, ci sarebbe dovuta essere anche la traslocazione anche al piano delle valorizzazioni del 2021 o del triennio 2020 – 2022. Quindi, chiedevo al Consiglio e ovviamente al Dirigente il parere tecnico. Se è possibile rinviarlo al prossimo Consiglio provinciale.

**PRESIDENTE:**

Allora, Olga, da un punto di vista politico non ho nessuna difficoltà, anzi sono assolutamente d'accordo sul fatto che quel bene debba, come dire, possa essere

oggetto anche di una valorizzazione. Però, mi dicevano i tecnici che c'è anche la valorizzazione.

**CONSIGLIERE DIANA OLGA:**

Nel vecchio piano però non c'era.

**PRESIDENTE:**

In questo qua è previsto.

**CONSIGLIERE DIANA OLGA:**

Nella relazione istruttoria... Okay, io non l'ho trovato, perciò chiedevo.

**PRESIDENTE:**

Ecco qua, mo ti faccio rispondere dal Dirigente.

**CONSIGLIERE DIANA OLGA:**

Buongiorno

**INTERVENTO:**

Io non sono il Dirigente competente, però, voglio dire, so un po' la questione. Praticamente l'appalto all'immobile non è ancora avvenuto, c'era un problema di permessi dalla Sovrintendenza, la possibilità di poterlo appaltare, per cui la vendita sul 2020 non era stata possibile. Con questo spostamento ovviamente, non potendo finire i lavori entro il 2020, si sposterà al 2021 un'eventuale vendita con contestuale valorizzazione, perché i lavori ovviamente comporteranno anche una valorizzazione.

**CONSIGLIERE DIANA OLGA:**

Non sento, scusi.

**INTERVENTO:**

Sente adesso?

**CONSIGLIERE DIANA OLGA:**

Ora sì.

**INTERVENTO:**

Allora, i lavori che sono stati o stanno per essere appaltati, che quindi comporterà il fatto che non sarà l'immobile pronto per la vendita nel 2020, verrà spostato ovviamente nel 2021, perché i lavori non termineranno a breve, comporteranno comunque un incremento del valore dell'immobile e una valorizzazione dell'immobile. Per cui il tutto, sia per la mente che non può essere effettuata quest'anno, sia per il fatto che ci sarà una valorizzazione dell'immobile, sarà tutto traslato sul 2021. Ovviamente il 2021, quando approveremo il bilancio del 2021, ci renderemo conto dello stato dei fatti e si potrà anche rimodulare in modo diverso, si potrà valorizzare, vendere, tenerlo al patrimonio, è da verificare. C'è solo uno spostamento per motivi tecnici, diciamo.

**CONSIGLIERE DIANA OLGA:**

Perfetto. Va benissimo. La ringrazio.

**INTERVENTO:**

Prego.

**PRESIDENTE:**

Okay, grazie. Consigliere Diana, quindi ritiri la proposta di rinvio?

**CONSIGLIERE DIANA OLGA:**

Certo.

**PRESIDENTE:**

Okay. Ci sono altri interventi, altrimenti procederei alla votazione con le stesse modalità che abbiamo adottato prima, visto che diventa molto più agile. Andrei per nominativo.

Allora, Magliocca, favorevole; Campolattano, astenuto; Carrillo c'è. Mimmo? Puoi anche alzare la mano, Mimmo? Ha alzato la mano. Okay. No, non ci sente. Lettera, astenuto; Serragatta, favorevole; Golini, favorevole; Giaquinto, favorevole; Diana Antonio, favorevole; Crisci, favorevole; Diana Olga, favorevole. Landolfi, Scalzone e De Cristofaro. Franco? Franco, favorevole? Favorevole Franco. Landolfi non lo vedo più. Teodoro? Favorevole Teodoro, grazie. Landolfi non c'è più, non lo vedo più. Proposta approvata con 10 voti favorevoli, 2 astenuti e 5 assenti. Se non ci sono interventi, procederei con la stessa votazione per l'immediata esecutività. Procediamo con la stessa votazione. Grazie.